

Albin Redžić
Maja Redžić
Nikša Antić

PROMICANJE KVALITETE RADA STUDENTSKOM VALIDACIJOM KINEZIOLOŠKE NASTAVE

1. UVOD

Radi poboljšanja kvalitete nastave na Pomorskom fakultetu u Rijeci provedena je anonimna anketa iz nastavnog predmeta tjelesna i zdravstvena kultura.

Postavljena su pitanja o zainteresiranosti polaznika za predmet te njihovo prisustvo na nastavi, mišljenju o radu nastavnika na nastavi, redovitost nastave i njezino održavanje prema zadanoj satnici, te je ostavljena i mogućnost za davanje primjedbi i prijedloga u svrhu poboljšanja nastave.

Anketa je 09.02.2004. godine provedena na uzorku od 67 studenata prve i druge godine stručnog studija smjera brodstrojarstvo i nautika.

2. PROBLEM

Na pitanje o zainteresiranosti polaznika za predmet njih 57% ispitanika iskazalo je veliku zainteresiranost, dok ostatak ispitanika njih 42% djelomice zainteresirano, te neznan broj njih 1% nema nikakvu zainteresiranost za predmet (tablica 1.).

Tablica 1. Zainteresiranost polaznika za predmet

Studenti →	Nautika 1	Nautika 2	Brodostrojarstvo 1	Brodostrojarstvo 2	Ukupno
velika	56%	70%	63%	54%	57%
osrednja	44%	30%	37%	38%	42%
mala	/	/	/	8%	1%

Kod prisutnosti studenata na nastavi većina ispitanika njih 75% ima do tri izostanka, više od tri izostanka dok njih 22% nema izostanka. Broj izostanaka polaznika na nastavi raste tijekom druge godine studija obaju smjerova stručnog studija (tablica 2.).

Tablica 2. Prisustvo polaznika na nastavi

Studenti →	Nautika 1	Nautika 2	Brodostrojstvo 1	Brodostrojstvo 2	Ukupno
bez izostanaka	28%	10%	26%	15%	22%
do tri izostanka	68%	90%	68%	85%	75%
više od tri izostanka	4%	/	5%	/	3%

Većina ispitanika smatra da nastavnik na nastavi jasno izlaže sadržaj na zanimljiv način (tablica 3.). Potiče polaznike na aktivno sudjelovanje, te je spreman na davanje dodatnih objašnjenja i na vrlo dobar način se odnosi prema polaznicima nastave.

Tablica 3. Mišljenje o radu nastavnika na nastavi

Jasnoća izlaganja sadržaja				
Studenti →	Nautika 1	Nautika 2	Brodostrojstvo 1	Brodostrojstvo 2
vrlo dobra	96%	90%	95%	69%
osrednje	4%	10%	5%	23%
loše	/	/	/	8%
neodređeno	/	/	/	/
Zanimljivost načina izlaganja				
vrlo dobra	84%	90%	89%	46%
osrednje	16%	10%	11%	46%
loše	/	/	/	/
neodređeno	/	/	/	8%
Poticanje polaznika na aktivno sudjelovanje				
vrlo dobra	72%	60%	79%	62%
osrednje	28%	40%	21%	31%
loše	/	/	/	8%
neodređeno	/	/	/	/
Spremnost na davanje dodatnih objašnjenja				
vrlo dobra	88%	100%	95%	69%
osrednje	12%	/	/	23%
loše	/	/	/	/
neodređeno	/	/	/	8%
Odnos prema polaznicima				
vrlo dobra	84%	90%	95%	54%
osrednje	16%	10%	5%	46%
loše	/	/	/	/
neodređeno	/	/	/	/

Tablica 4. Ukupno mišljenje o radu nastavnika na nastavi

Ukupno mišljenje svih ispitanika	Jasnoće izlaganja sadržaja	Zanimljivost načina izlaganja	Poticanje polaznika na aktivno sudjelovanje	Spremnost na davanje dodatnih objašnjenja	Odnos prema polaznicima
neodređeno	0%	1%	0%	3%	0%
loše	1%	0%	1%	0%	0%
osrednje	9%	19%	28%	9%	18%
vrlo dobra	90%	79%	70%	88%	82%

Studenti prve godine nautičkog i brodstrojarskog usmjerenja redovitije pohađaju nastavu u odnosu na studente druge godine istih usmjerenja (tablica 5). Mali broj studenata prve i druge godine koji nisu redovito pohađali nastavu uspijevaju u potpunosti nadoknaditi propuštene satove nastave kroz različite oblike nadoknade. Studenata koji nisu redovito pohađali nastavu, a nisu ni pokušavali nadoknaditi izgubljene satove, nema.

Tablica 5. Redovitost nastave

Studenti →	Nautika 1	Nautika 2	Brodostrojarsvo 1	Brodostrojarsvo 2	Ukupno
redovito	88%	80%	89%	77%	85%
neredovito s nadoknadom	12%	20%	11%	23%	15%
neredovito bez nadoknade	/	/	/	/	/

Po anonimnim izjavama studenata druge godine brodstrojarsva vidljivo je, kako je nastava u potpunosti održana prema planiranoj satnici. Manja odstupanja uočena su kod nautičara prve i druge godine, te brodstrojara prve godine i to radi specifičnosti izvođenja nastavnog plana i programa u različitim sportskim uvjetima zbog različitih sportskih sadržaja održanih izvan dvorane: poput veslanja na moru, plivanja u bazenu i sl.

Tablica 6. Održavanje nastave prema satnici

Studenti →	Nautika 1	Nautika 2	Brodostrojarsvo 1	Brodostrojarsvo 2	Ukupno
uvijek	88%	60%	100%	77%	85%
uglavnom	12%	40%	/	23%	15%
rijetko	/	/	/	/	/

Najzadovoljniji su ispitanici (100%) nautičari druge godine koji bi svakako preporučili nastavnika drugim polaznicima (tablica 7.). Njihovi vršnjaci, brodstrojari druge godine razlikuju se u ovome mišljenju za polovinu gdje bi njih gotovo polovica ispitanika svakako preporučila nastavnika, a ostala druga polovica nastavnika bi vjerojatno preporučili drugim polaznicima. Jedino u ovoj skupini ispitanika zabilježen je vrlo mali postotak onih koji nikako ne bi preporučili nastavnika te oni čine 1% svih ispitanika koji su se opredijelili za navedeno mišljenje.

Od svih studenata 99% bi preporučila nastavnika drugim polaznicima.

Tablica 7. Preporuka nastavnika drugim polaznicima

Studenti →	Nautika 1	Nautika 2	Brodostrojarsvo 1	Brodostrojarsvo 2	Ukupno
svakako	72%	100%	74%	46%	72%
vjerojatno	28%	/	26%	46%	27%
nikako	/	/	/	8%	1%

3. ZAKLJUČAK

Kontinuirana studentska validacija nastave tjelesne i zdravstvene kulture najmanje jednom godišnje promiče kvalitetu rada. Samo nastavnik koji prihvati zahtjeve za promjenom kao izazovom osobnoj izvrsnosti, reagira kvalitetno u novoj interakciji student(i)-profesor. Nastavnik se suočava s mišljenjima osoba zbog kojih on sam služi: studenata. Ukoliko se upitamo jesu li ispitanici zadovoljni ovakvim načinom rada, svojim nastavnikom, te jesmo li uspjeli poboljšati kvalitetu rada kineziološke nastave, odgovor je vrlo lako pronaći samom činjenicom kako bi većina ispitanika ovakav način rada i ovog nastavnika preporučila i drugim polaznicima.

4. LITERATURA

1. Arends, R.I. (1991.). Learning to Teach, New York McGraw-Hill.
2. Benge Kletzen, S., Vizek-Vidović, V., Cota Bekavac, M. (2005.). Aktivno učenje i kritičko mišljenje u visokoškolskoj nastavi: Aktivno učenje i ERR okvir za poučavanje, Zagreb.
3. Bennett, N., Dune, E., Carre, C. (2000.). Skills development in higher education and employment, Buckingham: Open University Bess & SRHE.
4. Chaminade, B. (2004.). Upravljanje znanjem - uvjet za konkurentnost. ISO Management Systems Vol. 4, No. 2.
5. Donkelaar, Ir. P. (1978.). Quality, a valid Alternative to Growth. EOQC Quality 4.

6. Dolence, M., Norris, D. (1995.). Transforming Higher Education: A vision for learning in the 21st century. Ann Arboer, MI: Society for College and University Planning.
7. Hidi, S., Marackiewicz, J.M. (2000.). Motivating the academically unmotivated: A critical issue for the 21st century, Review of Educational Research.
8. Ishikawa, K. (1987.). What is Total Quality Control, The Japanese way, Prentice-hall, Inc. Englewood Cliffs, N.J.
9. Oslić, I. (2004.). Motiviranje za kvalitetu. Kvaliteta, III-IV, str. 8-10.
10. Prenisky, M. (2005.). Zainteresiraj me ili ću umrijeti od dosade. Edupoint/http://carnet.hr/casopis/34/clanci/4.
11. Redžić, A. (1992.). Mišljenja studenata o nastavi tjelesne i zdravstvene kulture, Kineziologija, Hrvatski časopis za znanstvena i stručna pitanja iz područja kineziologije, Zagreb, Vol. 24, br. 1-2, str. 56-58.
12. Redžić, A. (2001.). Prilog kvalitetnijem programiranju opterećenja kroz upoznavanje mišljenja studenata pomorstva o nastavi tjelesne i zdravstvene kulture. Zbornik radova 10. ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Poreč, str. 71-72.
13. Redžić, A. (2002.). O nekim razlozima zadovoljstva, nezadovoljstva i nedolascima na nastavu tjelesne i zdravstvene kulture kao prilog programiranju rada. Zbornik radova 11. ljetne škole kineziologa Republike Hrvatske, Rovinj, str. 81-83.
14. Redžić, A. (1997.). Odnos studenata prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture. Edukacija Rekreacija sport, Rijeka, br. 17., god. VI., str. 14-20.
15. Redžić, A. (1999.). Razlozi zadovoljstva nastavnika tjelesne i zdravstvene kulture svojim poslom u školi. Zbornik radova 8. ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Rovinj, str. 70-73.
16. Redžić, A., Redžić, M. (2003.). Stavovi studenata Pomorskog fakulteta u Rijeci prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture. Zbornik radova 12. ljetne škole kineziologa Republike Hrvatske, Rovinj, str. 268-271.